

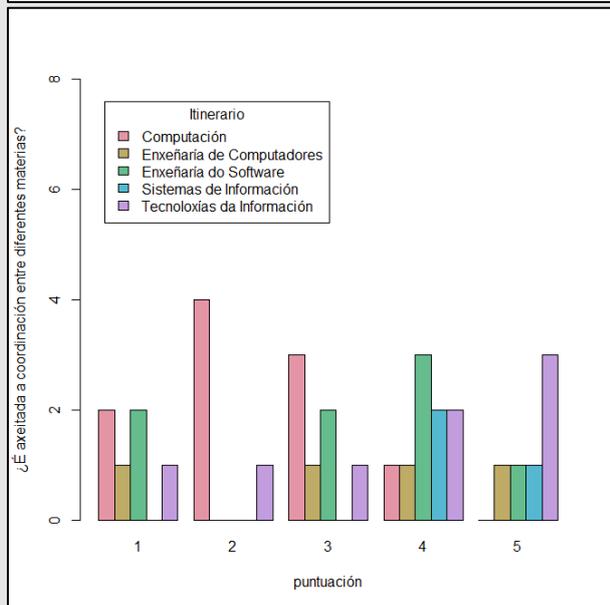
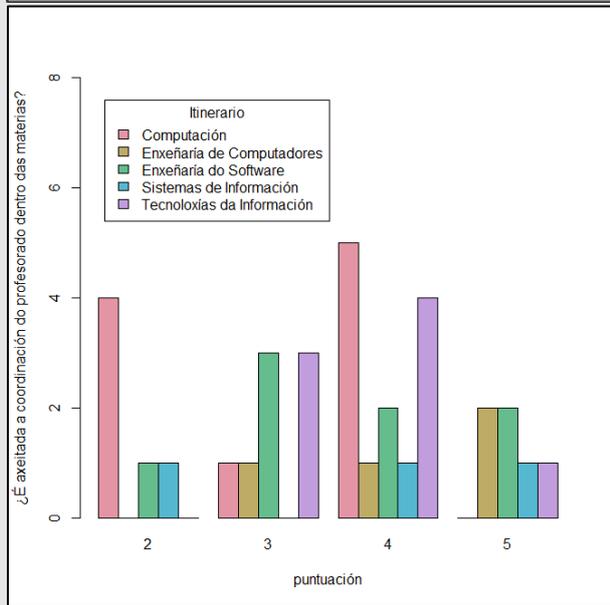
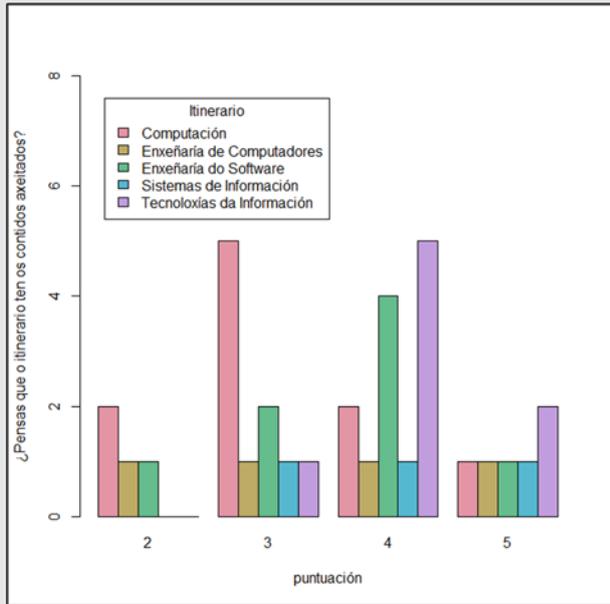
PLAN DE MEJORAS – PM-Criterio3-2015-01-A	
CRITERIO: Sistema de Garantía de Calidad	
Denominación de la propuesta	Encuestas de itinerarios del GEI
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Divergencias en la satisfacción de los alumnos de distintos itinerarios obtenidas mediante el PA03 en el tercer curso del título, momento en el que sólo han cursado uno de los 3 cuatrimestres de un itinerario, nos hacen pensar que sería interesante conocer la satisfacción sobre cada itinerario específicamente al finalizar cuarto
Ámbito de aplicación	Alumnos de cuarto curso del título
Responsable da su aplicación	Dirección del centro
Objetivos específicos	Conocer los problemas que pueda haber en el desarrollo de los itinerarios y obtener sugerencias para su mejora
Actuaciones a desarrollar	Encuestas anualmente al finalizar el curso a los alumnos de cuarto sobre aspectos específicos del itinerario que han cursado, analizarlos y actuar en consecuencia
Período de ejecución	Desde 2016 en adelante
Recursos/financiación	No requiere
Responsable del seguimiento y fecha	Vicedecano de Calidad, 30/11/2015
Indicadores de ejecución	- Realización de las encuestas - Número de participantes en las mismas
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	- Resultados de las encuestas
Observaciones	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial)	Total
Responsable de la revisión y fecha	Vicedecano de Calidad, 9 de Octubre de 2017, febrero 2019
Resultados obtenidos	<p>Octubre 2017 Las encuestas se realizaron durante Abril de 2016, obteniéndose 45, lo que supone una participación del 36% del alumnado objetivo, lo cual constituye un porcentaje muy representativo.</p> <p>Los coordinadores de 3 de los 5 itinerarios del título expresaron su satisfacción con este plan y apoyaron su reedición para el curso 2016/17, realizándose mejoras en la organización y coordinación de uno de ellos gracias a los datos recabados.</p> <p>En abril de 2017 se repitieron las encuestas, obteniéndose 52 respuestas, lo que supone una participación del 34% del alumnado objetivo. Los resultados de participación se</p>

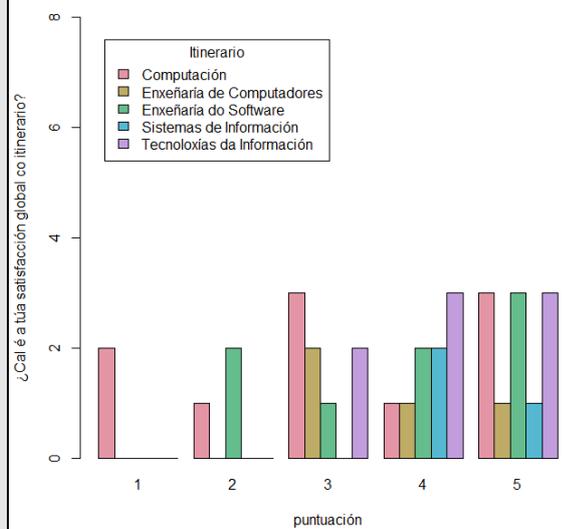
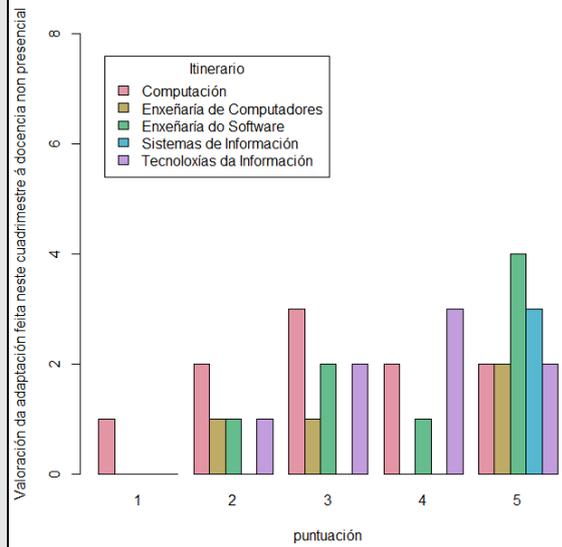
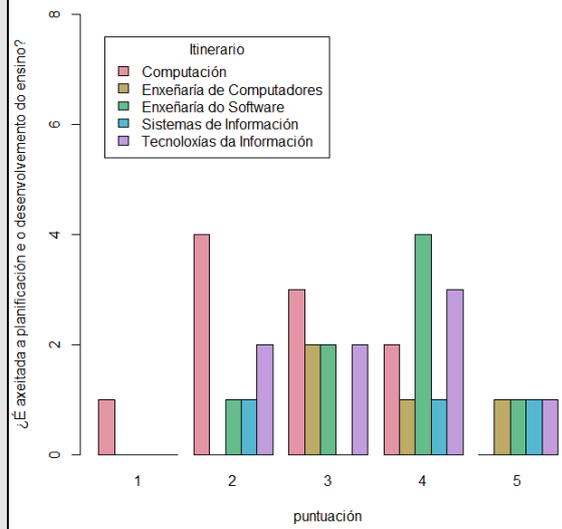
	<p>consideran muy buenos, dado que este año la encuesta se realizó a finales de abril y principios de mayo, lo cual es muy tarde (recordemos que las clases finalizaban a principios de mayo).</p> <p>Los resultados se enviaron a los coordinadores de los itinerarios para que puedan ser utilizados en las reuniones de coordinación o para plantear planes de mejora si fuesen necesarios.</p> <p>Febrero 2019 En abril de 2018 se volvieron a repetir estas encuestas y la participación aumentó a un 43% (casi 10 puntos por encima del año anterior). Además, los resultados mejoraron en todos los itinerarios, salvo en S.I. donde empeoraron, pero solo ligeramente (y hay que tener en cuenta que ese era el itinerario con mejor valoración el año anterior).</p>
Grado de satisfacción	Elevado
Acciones correctoras a desarrollar	Aunque la participación este año aumentó, fue desigual en los distintos itinerarios (en E.S. no llegó al 30% frente al casi 70% de E.C. o S.I.), y sería deseable obtener una representativa en todos ellos, para lo que hay que intentar implicar más a los alumnos. Se deja el plan abierto durante al menos un curso más para poder seguir valorando su impacto.

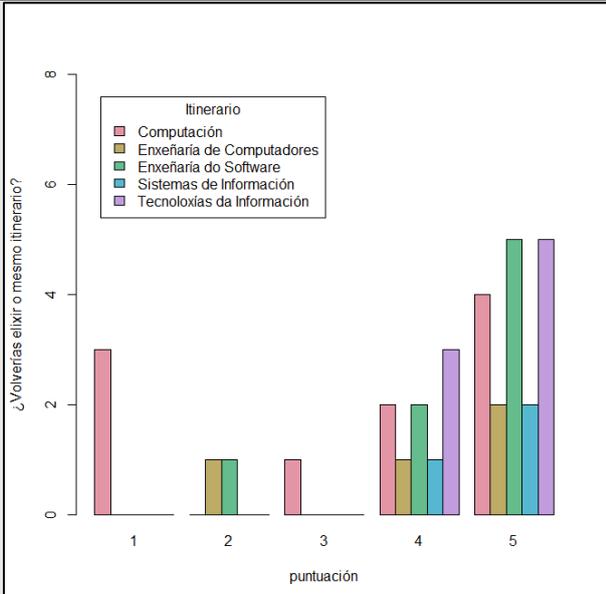
Revisión/Valoración																												
Nivel de cumplimiento (total o parcial)																												
Responsable de la revisión y fecha	Coordinador del GEI Septiembre 2020																											
Resultados obtenidos	<p>Como estaba previsto, se realizó la encuesta que tiene una parte con nota numérica y otra de respuesta libre. A continuación, se muestran los resultados numéricos.</p> <p>Estos resultados fueron analizados por la Vicedecana de Calidad y por la Coordinadora del GEI y enviados a los coordinadores de cada mención. Todos los resultados serán tenidos en cuenta para la organización del curso 2020/2021. Sin embargo, se observa que el número de estudiantes que participaron es muy bajo, por lo que se considera oportuno continuar con este Plan de Mejora.</p> <p><i>[P1] Pensas que o itinerario ten os contidos axeitados? (1- en desacordo; 5- totalmente dacordo)</i> <i>[P2] É axeitada a coordinación do profesorado dentro das materias? (1- en desacordo; 5- totalmente dacordo)</i> <i>[P3] É axeitada a coordinación entre diferentes materias? (1- en desacordo; 5- totalmente dacordo)</i> <i>[P4] É axeitada a planificación e o desenvolvemento do ensino? (1- en desacordo; 5- totalmente dacordo)</i> <i>[P5] Como valoras a túa satisfacción coa adaptación feita neste cuadrimestre á docencia non presencial? (1- pouca; 5- moita)</i> <i>[P6] Cal é a túa satisfacción global co itinerario? (1- pouca; 5- moita)</i> <i>[P7] Volverías elixir o mesmo itinerario?</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>No resp</th> <th>P1</th> <th>P2</th> <th>P3</th> <th>P4</th> <th>P5</th> <th>P6</th> <th>P7</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Computación</td> <td>12</td> <td>2,9</td> <td>3,5</td> <td>2,3</td> <td>3,0</td> <td>3,0</td> <td>3,2</td> <td>3,6</td> </tr> <tr> <td>Enseñaría de Computadores</td> <td>2</td> <td>4</td> <td>4,5</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>3,5</td> <td>3,5</td> </tr> </tbody> </table>		No resp	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	Computación	12	2,9	3,5	2,3	3,0	3,0	3,2	3,6	Enseñaría de Computadores	2	4	4,5	4	4	4	3,5	3,5
	No resp	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7																				
Computación	12	2,9	3,5	2,3	3,0	3,0	3,2	3,6																				
Enseñaría de Computadores	2	4	4,5	4	4	4	3,5	3,5																				

	<i>Enseñar a do Software</i>	5	4	4	4	3,8	4,8	4	4,2
	<i>Sistemas de Información</i>	1	4	5	5	4	5	4	5
	<i>Tecnología da Información</i>	9	3,2	3,4	2,3	3,2	3,6	3,1	4,0
	<i>Media</i>		3,6	4,1	3,5	3,6	4,1	3,5	4,0
Grado de satisfacción									
	Cerrado								
X	Se continúa con el Plan de Mejora								
Acciones correctoras a desarrollar	Plantear la realización de las encuestas dentro de alguna asignatura de cada mención para intentar que aumente la participación de los estudiantes.								

Revisión/Valoración																																																																								
Nivel de cumplimiento (total o parcial)																																																																								
Responsable de la revisión y fecha	Vicedecana de Calidad y Coordinadora del GEI Julio 2021																																																																							
Resultados obtenidos	<p>La encuesta se realizó en Junio con Microsoft Forms y participaron 33 estudiantes (aproximadamente el 29% del alumnado de interés para realizar la encuesta en el curso 2020/21). Se mantuvo el formato del cuestionario del curso 2019/20, incluida la cuestión relacionada con la docencia telemática ya que, dada la situación generada por la pandemia, las clases se impartieron de nuevo de acuerdo a la modalidad virtual.</p> <p>A continuación, se muestra un pequeño resumen de los resultados numéricos obtenidos relativos a las cuestiones P1-P7 (para más información sobre las cuestiones, consúltese la revisión del curso 2019/20). En la siguiente tabla se muestran las valoraciones medias de cada cuestión, así como las valoraciones medias en cada uno de los 5 itinerarios, observándose que en general no hay grandes variaciones con respecto a los resultados del curso anterior.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Nº respuestas</th> <th>P1</th> <th>P2</th> <th>P3</th> <th>P4</th> <th>P5</th> <th>P6</th> <th>P7</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>Computación</i></td> <td>10</td> <td>3,2</td> <td>3,1</td> <td>2,3</td> <td>2,6</td> <td>3,2</td> <td>3,2</td> <td>3,4</td> </tr> <tr> <td><i>Enseñaría de Computadores</i></td> <td>3</td> <td>3,5</td> <td>4,3</td> <td>3,3</td> <td>3,8</td> <td>3,8</td> <td>3,8</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td><i>Enseñaría do Software</i></td> <td>8</td> <td>3,6</td> <td>3,6</td> <td>3,1</td> <td>3,6</td> <td>4</td> <td>3,8</td> <td>4,4</td> </tr> <tr> <td><i>Sistemas de Información</i></td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3,7</td> <td>4,3</td> <td>3,7</td> <td>5</td> <td>4,3</td> <td>4,7</td> </tr> <tr> <td><i>Tecnoloxía da Información</i></td> <td>8</td> <td>4,1</td> <td>3,8</td> <td>3,6</td> <td>3,4</td> <td>3,8</td> <td>4,1</td> <td>4,6</td> </tr> <tr> <td><i>Total</i></td> <td>33</td> <td>3,6</td> <td>3,6</td> <td>3,1</td> <td>3,3</td> <td>3,8</td> <td>3,7</td> <td>4,1</td> </tr> </tbody> </table> <p>Los siguientes gráficos muestran de forma más detallada los recuentos de las valoraciones en los itinerarios para cada una de las cuestiones:</p>										Nº respuestas	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	<i>Computación</i>	10	3,2	3,1	2,3	2,6	3,2	3,2	3,4	<i>Enseñaría de Computadores</i>	3	3,5	4,3	3,3	3,8	3,8	3,8	4	<i>Enseñaría do Software</i>	8	3,6	3,6	3,1	3,6	4	3,8	4,4	<i>Sistemas de Información</i>	3	4	3,7	4,3	3,7	5	4,3	4,7	<i>Tecnoloxía da Información</i>	8	4,1	3,8	3,6	3,4	3,8	4,1	4,6	<i>Total</i>	33	3,6	3,6	3,1	3,3	3,8	3,7	4,1
	Nº respuestas	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7																																																																
<i>Computación</i>	10	3,2	3,1	2,3	2,6	3,2	3,2	3,4																																																																
<i>Enseñaría de Computadores</i>	3	3,5	4,3	3,3	3,8	3,8	3,8	4																																																																
<i>Enseñaría do Software</i>	8	3,6	3,6	3,1	3,6	4	3,8	4,4																																																																
<i>Sistemas de Información</i>	3	4	3,7	4,3	3,7	5	4,3	4,7																																																																
<i>Tecnoloxía da Información</i>	8	4,1	3,8	3,6	3,4	3,8	4,1	4,6																																																																
<i>Total</i>	33	3,6	3,6	3,1	3,3	3,8	3,7	4,1																																																																





	 <table border="1"> <caption>Data from the bar chart: ¿Volverías elegir o mismo itinerario?</caption> <thead> <tr> <th>puntuación</th> <th>Itinerario</th> <th>Ingeniería de Computadores</th> <th>Ingeniería de Software</th> <th>Sistemas de Información</th> <th>Tecnologías de Información</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>2</td> <td>5</td> <td>2</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>	puntuación	Itinerario	Ingeniería de Computadores	Ingeniería de Software	Sistemas de Información	Tecnologías de Información	1	3	0	0	0	0	2	0	1	1	0	0	3	1	0	0	0	0	4	2	1	2	1	3	5	4	2	5	2	5
puntuación	Itinerario	Ingeniería de Computadores	Ingeniería de Software	Sistemas de Información	Tecnologías de Información																																
1	3	0	0	0	0																																
2	0	1	1	0	0																																
3	1	0	0	0	0																																
4	2	1	2	1	3																																
5	4	2	5	2	5																																
Grado de satisfacción	Medio																																				
	Cerrado																																				
X	Se continúa con el Plan de Mejora																																				
Acciones correctoras a desarrollar	<p>Dado el interés de la información proporcionada por esta encuesta y teniendo también en cuenta que la participación sigue siendo baja, es necesario volver a plantear la encuesta en el próximo curso, actualizando las cuestiones del formulario y adaptándolas a la docencia presencial, de ser el caso.</p> <p>Además, se tratará de realizar la encuesta a lo largo del curso y con suficiente antelación con el objetivo de incrementar la participación del alumnado de interés. Se solicitará la colaboración para ello de los coordinadores de los itinerarios, con el objetivo de publicitar la encuesta, así como la de los profesores que imparten clase en los itinerarios.</p> <p>Se tratará también de mejorar la presentación de los resultados obtenidos con la realización de un informe detallado y comparativas con los informes de otros cursos.</p>																																				

PLAN DE MEJORAS –PM-Criterio3-2021-01-A

CRITERIO 3 : SGIC

Denominación de la propuesta	Implantación de la nueva aplicación informática para la gestión del sistema de garantía de calidad del Centro
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Tal y como se menciona en el último informe final de renovación de la certificación de implantación del sistema de garantía de calidad, se debe disponer de una nueva aplicación informática que permita la mejora de la gestión documental y el archivo de la documentación derivada de la implantación de cada uno de los procesos del sistema de garantía de calidad. Esta aplicación debe estar en sintonía con el sistema Avalía, para facilitar el sistema de acreditación de los títulos a los evaluadores y a los responsables del sistema de garantía de calidad de los centros.
Ámbito de aplicación	Sistema de Garantía de Calidad de la Facultad de Informática.
Responsable de su aplicación	UTC y Vicedecanato de Calidad.
Objetivos específicos	<ul style="list-style-type: none"> • Disponer de la aplicación informática. • Revisar la aplicación para detectar posibles mejoras. • Una vez revisada e implantada, comenzar a hacer uso de la aplicación para gestionar toda la documentación del sistema de garantía de calidad del Centro. • Informar a los miembros de la comisión de garantía de calidad del Centro de los principales cambios y mejoras que se han introducido en la aplicación, para poder interactuar de forma adecuada a la hora de llevar a cabo la gestión del sistema de garantía de calidad.
Actuaciones a desarrollar	<ul style="list-style-type: none"> • Poner a disposición de los responsables del sistema de garantía de calidad de los centros una primera versión de la aplicación informática (por parte de la UTC). • Proporcionar las instrucciones para aprender a manejar dicha herramienta (por parte de la UTC). • Evaluar e informar a la UTC de todos los posibles cambios/mejoras que se podrían realizar en la aplicación (por parte de los responsables de los sistemas de garantía de calidad de los centros). • Adaptar la aplicación, teniendo en cuenta los cambios/mejoras sugeridos, si son oportunos. • Puesta en marcha de la aplicación.
Período de ejecución	06/2021-07/2022
Recursos/financiación	
Responsable del seguimiento y fecha	Vicedecanato de Calidad.
Indicadores de ejecución	<ul style="list-style-type: none"> • Adaptación correcta de la aplicación a las mejoras sugeridas por los responsables de los sistemas de garantía de calidad de los centros. • Implantación de la aplicación informática en el Centro.
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	
Observaciones	

Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial)	Parcial
Responsable de la revisión y fecha	Vicedecana de Calidad Septiembre 2021
Resultados obtenidos	<p>Desde la UTC, se ha proporcionado acceso a una versión de prueba de la aplicación a los responsables garantía de calidad de los centros a través del enlace https://calidade.udc.gal/.</p> <p>El 08/06/2021 la UTC organizó una jornada formativa para los responsables de calidad de los centros.</p> <p>Por el momento, parece que la aplicación podría cumplir los objetivos buscados, simplificando los procedimientos, tal y como se había sugerido en la última evaluación por parte de la ACSUG. También parece sencillo incluir actas, incidencias y acciones de mejora. Por otro lado, la propia aplicación también recogerá datos de la UDC importantes para el seguimiento y evaluación de los títulos, como los datos de encuestas, tasas, etc.</p> <p>Dado que es una versión de prueba, aún no están disponibles todas las funcionalidades, como el acceso al icono de "Editar" en los procedimientos y hay algunos pequeños detalles de visualización pendientes de mejorar. Se está a la espera de que desde la UTC proporcionen la versión definitiva.</p>
Grado de satisfacción	Medio
Acciones correctoras a desarrollar	<ul style="list-style-type: none"> • Revisar la aplicación. • Ponerla en funcionamiento de forma definitiva.

Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial)	Parcial
Responsable de la revisión y fecha	Vicedecana de Calidad Marzo 2022
Resultados obtenidos	<p>Desde la UTC se organizó otra jornada formativa, en este caso presencial, para los responsables de calidad de los centros. En dicha jornada, realizada el 22/11/2021, ya se presentó una versión más actualizada de la nueva aplicación.</p> <p>A lo largo de los meses de Enero y Febrero de 2022, se incorporó el máster de Visión por Computador dentro de los títulos correspondientes a la FIC y se concedió permiso de acceso a los coordinadores de los títulos de la FIC.</p> <p>Dado que en estos momentos la aplicación ya permite incorporar de forma adecuada toda la información relativa al seguimiento del curso 2020/21 y ha sido revisada por parte de los responsables de calidad de los centros, durante los próximos meses se irá incorporando toda la información de ese curso (incorporando también los documentos ya introducidos en la antigua aplicación con el objetivo de disponer en la nueva</p>

	<p>aplicación de toda la documentación del curso 2020/21) y se comenzará a incorporar la documentación correspondiente al siguiente curso.</p> <p>Esto significa que a partir de ahora se utilizará la nueva aplicación como herramienta de apoyo para el seguimiento de los títulos de la facultad.</p>
Grado de satisfacción	Alto
<input type="checkbox"/>	Cerrado
<input checked="" type="checkbox"/>	Se continúa con el Plan de Mejora
Acciones correctoras a desarrollar	<ul style="list-style-type: none"> • Sugerir a la UTC todas las posibles nuevas modificaciones que sean susceptibles de mejorar la aplicación para el seguimiento de los próximos cursos académicos y que se observen en la incorporación de la información del seguimiento del curso 2020/21. • Dado que la nueva aplicación tiene una estructura totalmente distinta a la antigua aplicación y es más dinámica, desde el Vicedecanato de Calidad se tratará de planificar de forma adecuada las tareas relativas a la gestión documental.